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**„Prejudicialita v rozhodovacej činnosti civilných súdov.“**

1. **Výber témy práce:**

Výber témy hodnotím mimoriadne pozitívne. Rozbor zvolenej problematiky sa v odbornej verejnosti primárne zameriava na prejudiciálnu otázku v kontexte konania pred Súdnym dvorom Európskej Únie, a preto absentuje rozbor v oblasti vnútroštátnych otázok  prejudiciality, a to aj vo väzbe na procesný postup v konaní. Autorkou zvolená problematika nebola, až do predloženia predmetnej práce, monotematicky spracovaná. S prihliadnutím na relatívne stále novú právnu úpravu, v obsahu Civilného sporového poriadku, ktorá umožňuje aj komparáciu novej úpravy v Civilnom sporovom poriadku a právnej úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku, je daný aj priestor pre vyzdvihnutie, prípadne kritické skúmanie relevantných miest v dotknutej problematike.

S poukazom na všetky vyššie uvedené aspekty, ale aj ďalšie, ktoré nepochybne je možné identifikovať, hodnotím zvolenú tému mimoriadne aktuálne.

1. **Ciele habilitačnej práce a použité metódy**

Ako prvotný cieľ predloženej práce autorka vymedzila identifikáciu úlohy a postavenie prejudiciality v civilnom procese, a to najmä s dôrazom na konkrétne aplikačné problémy. Primárnym zámerom bolo skúmanie miery viazanosti všeobecného súdu tzv. *„prejudiciom“*, a v akej miere a rozsahu, si môže súd nastolenú otázku vyriešiť sám. Takto formulovaný cieľ možno hodnotiť veľmi správne, a to vzhľadom na možnosť naplnenia komplexného obsahu stanovenej témy, a súčasného skĺbenia teoretických poznatkov s konkrétnymi aplikačnými otázkami.

Na mnohých miestach potom skúmaná problematika prejudiciality, presahuje aj rámec prejudiciálnej otázky v rovine vnútroštátnej, a to či už v kontexte medzinárodných východísk, komparácie so zahraničnou právnou úpravou, ako aj následkami riešenia prejudiciality všeobecnými súdmi v intenciách žaloby na obnovu konania.

Pri napĺňaní stanoveného cieľa vychádzala habilitantka kľúčovo najmä z rozhodnutí všeobecných súdov

Stanovený primárny, ale aj ďalšie ciele práce autorka splnila s gráciou, keď popri vlastnom definovaní prejudiciality, identifikovala najpálčivejšie miesta, ktoré z hľadiska aplikačných problémov, a najmä v rozhodovacej praxi všeobecných súdov vystali. Za jeden z kľúčových považuje dĺžku konania a prieťahy, ktoré môžu byť spôsobené následkom prerušenia konania v prípadoch, kedy vyvstane prejudiciálna otázka. Za veľmi významné považujeme aj identifikáciu problematiky prejudiciality v kontexte účinkov „*rei iudicatae“*, kde ale mierne absentuje samotný názor autorky, na čo odkazujem v ďalšej časti posudku.

Vytýčeným cieľom zodpovedajú aj správne zvolené a použité metódy vedeckého bádania – analýza, komparácia a syntéza. Osobitne je potrebné vyzdvihnúť analýzu právnej úpravy Španielska a Poľska, ktoré mimoriadne vhodne dopĺňajú obsah práce.

1. **Systematika a obsahová stránka práce**

Predložená habilitačná práca je rozdelená do šiestich samostatných, logicky nadväzujúcich kapitol, bez závažnejších gramatických a štylistických chýb.

Prvá kapitola ponúka nutné prvotné teoretické pojednanie o zvolenej problematiky, cieľom nastolenie všeobecných východísk, a to nielen z pohľadu teórie civilného procesu, ale aj v ústavnoprávnom rozmere. Na tomto mieste autorka predstavuje viaceré definície kľúčového pojmu, pričom sa snaží identifikovať spoločné znaky, a abstrahovať kľúčové charakteristické vlastnosti pojmu. V tomto kontexte neopomína ani historický prierez zvoleným inštitútom.

Za jadro habilitačnej práce považujem tretiu a štvrtú kapitolu, predmetom ktorých je práve identifikácia najproblematickejších miestach skúmanej problematiky, a to v intenciách a kontexte vybraných súdnych rozhodnutí, ako aj novej právnej úpravy medzitýmneho rozsudku a jeho dopadu na otázku prejudiciality pri vzájomnom vzťahu určovacej žaloby a žaloby na plnenie.

V tejto časti mierne absentuje stanovenie vlastného postoja habilitantky, a to s poukazom na jednotlivé rozhodnutia, ktoré v práci predstavila, či by bolo možné určiť eventuálne určité spoločné kritéria, kedy by mohol súd s poukazom na ustanovenie § 164 CSP, konanie za účelom riešenia prejudiciálnej otázky prerušiť (a to najmä s poukazom na iné prebiehajúce konanie – nielen súdne), a kedy nie, resp., či takéto znaky nie je možné identifikovať a vždy to závisí len od skutkových okolností konkrétneho prípadu.

Taktiež absentuje jednoznačný názor habilitantky k postaveniu prejudiciálenj otázky k prekážke *rei iudicatae* ku ktorej by sa mohla vyjadriť v rámci rozpravy, a to aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 2/2014 a názor v ňom zaujatý, a to aj v komparácií s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 115/2016.

Za mimoriadne správne závery, a to aj v kontexte skúmanej prejudiciality považujem identifikované otázky a ich riešenie v kontexte žaloby na obnovu konania, ktorú autorka rozoberá v nadväzujúcej kapitole práce. Autorka tu preukázala orientáciu v skúmanej problematike, o čom už skôr presvedčila aj v rámci monografie, ktorá pod názvom Žaloba na obnovu konania v občianskom súdnom konaní bola editovaná vo vydavateľstve C. H. Beck.[[1]](#footnote-1)

Predbežnej otázke v kontexte únijového práva a konania pred Súdnym dvorom Európskej únie je venovaná piata kapitola práce. Tu autorka rozoberá nielen povinnosti všeobecného súdu, ale riadne sa venuje aj konaniu o prejudiciálnej otázke a účinkom výsledku konania na konanie na vnútroštátnom súde.

Záverečná kapitola práce predstavuje východiská skúmanej problematiky v komparácií so španielskou a poľskou právnou úpravou. V rámci ústnej rozpravy pri obhajobe práce by mohla habilitantka zaujať postoj k možnej inšpirácií zvolenými právnymi úpravami v kontexte slovenského civilného procesu.

1. **Záverečné hodnotenie**

Predložené dielo spĺňa požiadavky, kladené na práce tohto druhu. Autorka preukázala schopnosť samostatnej vedeckej práce. Habilitačná práca prináša originálne poznatky a je vhodným príspevkom k doterajšiemu bohatému vedeckému a pedagogickému zameraniu a pôsobeniu habilitantky.

S poukazom na vyššie uvedené, navrhujem JUDr. Kataríne Ševcovej PhD,. po úspešnej ústnej obhajobe habilitačnej práce, udeliť vedecko-pedagogický titul „docent“ v študijnom odbore občianske právo.

V Bratislave 30.07.2020 doc. JUDr. Alexandra Löwy, PhD., LLM
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